

RESEÑA BIBLIOGRÁFICA

Alejandra Vitale. *¿Cómo pudo suceder? Prensa escrita y golpismo en la Argentina (1930-1976)*. Buenos Aires: Eudeba. 2015, 422 páginas.

¿Cómo pudo suceder? Prensa escrita y golpismo en la Argentina (1930-1976) constituye un aporte insoslayable para los estudios sobre el papel de los medios gráficos en la legitimación de los sucesivos golpes de Estado en el transcurso del siglo XX en nuestro país. Gracias a la claridad expositiva, la rigurosidad del análisis y el actual y creciente interés en el tema investigado, es un libro orientado tanto a lectores especializados en el análisis del discurso y los estudios retóricos y argumentativos como así también a toda persona interesada en el rol de los medios de comunicación en los procesos políticos y sociales, específicamente en los golpes militares. Se trata de una investigación realizada a partir de la consulta de numerosos archivos hemerográficos, que permitió la conformación de un amplio *corpus* de comentarios y editoriales publicados por la prensa escrita que funcionó como aliada de las Fuerzas Armadas en la construcción de un consenso favorable a los derrocamientos de 1930, 1943, 1955, 1962, 1966 y 1976.

En un contexto académico (y político) en el que la memoria tiene gran protagonismo, el libro realiza una significativa contribución teórica a esta problemática desde el campo del análisis del discurso. En efecto, a partir del concepto de *memoria discursiva* (Courtine 1981) la autora ha acuñado el concepto de *memoria retórico-argumental* con el fin de estudiar “las estrategias persuasivas que en una serie discursiva buscan lograr la adhesión en torno a cierta tesis” (p. 22). En este sentido, se destacan las relaciones interdisciplinarias que el libro establece entre análisis del discurso, ideología e historia, que confluyen en el abordaje del *corpus*.

El libro contiene una presentación y cinco capítulos. La presentación se refiere a la estrecha relación que entabla la prensa escrita con la opi-



Signo y Señá, número 29, junio de 2016, pp. 257-262

Facultad de Filosofía y Letras (UBA)

<http://revistas.filo.uba.ar/index.php/sys/index>

ISSN 2314-2189

nión pública y la *doxa* y sintetiza el argumento principal que atraviesa la obra: ante el derrocamiento de Yrigoyen el 6 de septiembre de 1930 surgieron los discursos fundadores de dos memorias retórico-argumentales golpistas que fueron reformulados para apoyar los siguientes golpes militares. Se trata de la memoria retórico-argumental golpista liberal, identificada con la derecha conservadora, y de la memoria retórico-argumental golpista nacionalista antiliberal, vinculada con la derecha nacionalista. Cada una orientó la adhesión a las rupturas de la continuidad democrática (o pseudodemocrática) desde tendencias ideológicas diversas: la memoria liberal argumentó a favor de una democracia proscriptora, la antiliberal apoyó la conformación de un orden corporativo.

En el capítulo 1, “La prensa escrita argentina golpista y las memorias retórico-argumentales”, Vitale expone el marco teórico-metodológico de la investigación. A partir de la tradición del análisis del discurso francés, recupera conceptos como *formación discursiva* y *formación ideológica*, así como también *memoria discursiva* y *discursos fundadores*, centrales para el abordaje propuesto. A continuación, son desarrolladas las herramientas metodológicas empleadas en el análisis, que darán lugar a tres ejes que organizan la investigación: los tópicos, el *ethos* y núcleos polémicos y la construcción del pasado. Respecto de los tópicos, se destaca su relación con el lugar común y la reflexión sobre los ideologemas (Angenot 1982, 2010), así como también con diversas técnicas argumentativas (Perelman y Olbrechts-Tyteca 1989), con las nominalizaciones (Sériot 1986) y sus vínculos con la presuposición, la mitigación, el interdiscurso y las descripciones definidas e indefinidas. Asimismo, se recuperan los trabajos en torno al *ethos* (Maingueneau 1999, 2002, 2009) vinculados con la lingüística de la enunciación (Amossy 2000), la heterogeneidad enunciativa (Authier-Revuz 1995) y la polémica (Amossy y Burguer 2011; Angenot 1982, 2008), y se comenta la función que cumple la construcción discursiva del pasado en la fundamentación de las posiciones adoptadas en torno a los golpes militares, comprendida como una estrategia inscrita en la argumentación por el caso particular (Aristóteles 1978).

El capítulo 2, “Tópicos”, se adentra en las redes de tópicos que sirvieron a los discursos de cada memoria retórico-argumental para buscar la adhesión a los golpes de Estado. Los medios que formularon discursos propios de la memoria liberal desplegaron en 1930 los tópicos *el gobierno derrocado no respetaba la democracia, las Fuerzas Armadas restablecerán la democracia, el gobierno derrocado no respetaba la Constitución*,

las Fuerzas Armadas respetan la Constitución, el gobierno derrocado conculcaba las instituciones y las Fuerzas Armadas restablecerán las instituciones. En la memoria nacionalista antiliberal, por su parte, los tópicos empleados fueron *el régimen liberal no se adecua a la realidad del país y es un sistema del pasado, el nuevo orden, la reforma de la Constitución, el hombre providencial, el mito de la nación católica, el hispanismo y la independencia económica*. Asimismo, son identificadas las técnicas argumentativas con que dichos tópicos se articulan. En la memoria liberal, se ubican, entre otras, la selección y cita de la palabra pública militar en su condición de *argumento de autoridad*, que sirvió en las distintas coyunturas golpistas para orientar hacia la comprensión de las Fuerzas Armadas como respetuosas de la Constitución, las instituciones y la democracia. En el caso de la otra memoria, se incluyen la ruptura de la isotopía estilística, la disociación de nociones tales como libertad, instituciones, legitimidad, democracia, pluralismo o legalidad, y descripciones definidas cristalizadas en clichés tales como “ser nacional” (p. 118), “la hora de la espada” (p. 119), “el nuevo orden” (p. 121), “tradición occidental y cristiana” (p. 141) o “el país real” (p. 125).

El capítulo 3, “Alianzas tópicas”, está dedicado a los tópicos compartidos por ambas memorias. Algunos de ellos fueron formulados conjuntamente desde 1930, mientras que otros surgieron en una memoria y fueron retomados luego por la otra. Entre los primeros, la autora señala *la caída hacia el abismo, la corrupción del gobierno derrocado, el gobierno militar virtuoso y el Ejército como médico o anticuerpo que sana a la Argentina* (expresado a través de la *metáfora biológico-médica de la enfermedad*). Entre los tópicos nacidos en una memoria y luego empleados por la otra, encontramos el *peligro de la revolución social*, cuyo origen se remonta en 1930 a la memoria antiliberal y es compartido por la memoria liberal a partir del derrocamiento de Arturo Frondizi. Asimismo, este último contexto es el que permite el surgimiento en el discurso militar del tópico del *vacío de poder*, empleado luego en 1966 y 1976 por ambas memorias. La mayor homogeneidad discursiva observada ante el derrocamiento de Isabel Perón permite que tópicos como *el final inevitable o la responsabilidad del gobierno derrocado*, empleados en la memoria golpista liberal en 1930, 1943, 1962 y 1966, formaran parte también de la argumentación en la antiliberal.

El capítulo 4, “El *ethos* y los núcleos de la polémica”, analiza el enfrentamiento entre las dos memorias retórico-argumentales en torno a la

orientación ideológica que debían seguir los gobiernos militares. En sus discursos fundadores, y en el marco de la disputa interna en las Fuerzas Armadas entre los seguidores de Justo y Uriburu, la polémica tomó como ejes la Ley Sáenz Peña, la educación popular y la autoatribución del derrocamiento de Yrigoyen, que dio lugar a un *ethos* “militante”. Dicha polémica conformó un *ethos* “democrático” en los discursos fundadores de la memoria liberal y un *ethos* “revolucionario” en la antiliberal, que volverían en los siguientes contextos golpistas. En el primer caso, se trata de un *ethos* moderadamente polémico, cuyas refutaciones se limitaron a contraaserciones formuladas mediante negaciones metalingüísticas. El *ethos* de los discursos fundadores de la memoria antiliberal se caracterizó en cambio por

la identificación explícita del blanco, el recurrente empleo de la ruptura de la isotopía estilística con la introducción de variedades informales, la modalidad de enunciación exclamativa, la modalidad epistémica que construyó como falsa la palabra o la posición del blanco, el uso de axiológicos fuertemente negativos, de figuras de la agresión y de técnicas de refutación (Vitale 2015, 236).

Estas características sirvieron a un *ethos* agresivo, burlón y enfático, depreciativo de las clases populares, aristocratizante y xenófobo, pero también a un “*ethos* del fracaso” (p. 240), crítico frente a la constatación del triunfo de la orientación ideológica liberal.

En los distintos contextos, el enfrentamiento verbal se instaló entre ambas memorias en función de ejes coyunturales particulares, como la neutralidad frente a la Segunda Guerra Mundial en 1943, defendida por la memoria antiliberal y recusada por la liberal, o en 1955 la anulación propiciada por esta última de los cambios que había generado el peronismo frente a la posición nacionalista que postuló la necesidad de conservar los logros del régimen derrocado. La autora estudia asimismo la polémica que ante el golpe de Estado de 1966 se entabló en torno al sentido del lexema “revolución”, y cómo la mayor homogeneidad entre los discursos de ambas memorias ante el golpe de 1976 permitió que solamente en *La Nación* retornara el *ethos* “democrático” característico de la memoria liberal, y que únicamente en *Cabildo* y en menor medida en *Extra* regresara el *ethos* propio de la antiliberal.

El capítulo 5, “Construcción del pasado”, presenta los usos argumentativos que tuvieron el recuerdo de la Revolución de Mayo de 1810, de Rosas y de la batalla de Caseros, así como también (desde 1943) de los ante-

rios golpes militares a la hora de justificar los derrocamientos. En tanto casos particulares, estos hechos sirvieron, explica Vitale, de ejemplos, modelos y antimodelos a seguir o rechazar según la meta a alcanzar desde la perspectiva teleológica de la historia argentina que subyace en cada memoria golpista: la consolidación del sistema democrático desde la liberal y la revolución nacional desde la nacionalista antiliberal.

El abordaje multimetódico de las estrategias persuasivas empleadas por la prensa escrita permite vislumbrar las condiciones de posibilidad discursiva de prácticas represivas cuyo punto cúlmine fue el terrorismo de Estado ejercido en la última dictadura. La pregunta formulada por Hannah Arendt que da título a la publicación busca iluminar el rol que cumplieron los medios gráficos, con diferentes matices según las coyunturas históricas, en la conformación de discursos argumentativos orientados a legitimar los quiebres de los gobiernos constitucionales o cuasi-constitucionales. Para concluir, podemos señalar que *¿Cómo pudo suceder? Prensa escrita y golpismo en la Argentina (1930-1976)* es un libro fundamental para comprender esta sistemática (y necesaria) participación de dichos medios en la construcción de consensos favorables a los golpes militares, a la vez que constituye, en función de la riqueza y exhaustividad del análisis, un aporte teórico y metodológico a la hora de encarar el estudio de la dimensión retórica y argumentativa de los discursos sociales.

BIBLIOGRAFÍA

- Amossy, Ruth. 2000. *L'argumentation dans le discours*. París: Nathan.
- Amossy, Ruth y Marcel Burger, orgs. 2011. "Polémiques médiatiques et journalistiques. Le discours polémique en question(s)". *Semen* 31.
- Angenot, Marc. 1982. *La parole pamphlétaire: Contribution à la typologie des discours modernes*. París: Payot.
- . 2008. *Dialogues de sourds: Traité de rhétorique antilogique*. París: Mille et une Nuits.
- . 2010. *El discurso social: Los límites de lo pensable y lo decible*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Aristóteles. 1978. *El arte de la retórica*. Buenos Aires: Eudeba.
- Authier-Revuz, Jacqueline. 1995. *Ces mots qui ne vont pas de soi: Boucles réflexives et non-coïncidence du dire*. París: Larousse.
- Courtine, Jean-Jaques. 1981. "Analyse du discours politique (le discours communiste adressé aux chrétiens)". *Langages* 62: 9-128.
- Maingueneau, Dominique. 1999. "Ethos, scénographie, incorporation". En *Images de soi dans le discours: La construction de l'ethos*, dirigido por Ruth Amossy, 75-100. París: Delachaux et Niestlé.
- . 2002. "Problèmes d'ethos". *Practiques* 113/114: 55-67.

- . 2009. *Análisis de textos de comunicación*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Perelman, Chaïm y Lucie Olbrechts-Tyteca. 1989. *Tratado de la argumentación: La nueva retórica*. Madrid: Gredos.
- Sériot, Patrick. 1986. "Langue russe et discours politique soviétique: Analyse des nominalisations". *Langages* 81: 11-41.

Nicolás Chiavarino

Universidad de Buenos Aires

nicolas.chiavarino@gmail.com