

Campesinos desposeídos, “envidiosos” y saqueadores: un análisis socioeconómico de los hombres libres que participaron en las guerras serviles de la República Romana

“Jealous” and plunderers landless peasants: a socioeconomic analysis of free men who participated in the servile wars of the Roman Republic



Fernando Piantanida

Universidad de Buenos Aires - CONICET

Resumen

La participación de hombres libres en las grandes revueltas de esclavos de la República Romana constituye una problemática compleja en virtud de la escasa e imprecisa información que disponemos para su estudio. En el presente trabajo nos proponemos en primer lugar, definir en términos socioeconómicos a esos libres, para lo cual realizaremos un análisis de las fuentes escritas; en segundo lugar, indagar sobre la causalidad de su participación en las guerras serviles, la cual relacionamos con el desarrollo del esclavismo y el aumento concomitante de las diferencias de riqueza que se produce al interior del orden de los libres a partir del siglo II a.C.

Palabras clave

Guerras serviles
Esclavos rebeldes
Libres desposeídos
Participación
Saqueo

Abstract

The freeman participation in the great slave revolts of the Roman Republic is a complex problem in relation with the poor and inaccurate information that we have to their study. We propose in the present work, for one hand, to define in socio economic terms to those freeman, on the other hand, to inquire about the causality of their participation in the servile wars, which are related to the development of slavery and the concomitant raise that occurs in the wealth gap in the inside of the freemen from the II century B.C.

Key words

Servile wars
Rebel slaves
Dispossessed freeman
Participation
Plundering

La principal distinción correspondiente al derecho de las personas es que los hombres son libres o esclavos.

Gayo, *Instituciones*, 1.3.9

Una confusión y una lliada de males poseían a toda Sicilia.
No sólo los esclavos, sino también los pobres libres
hicieron todo tipo de saqueo e ilegalidad (...)

Diodoro 36.6

Las insurrecciones serviles revisten un carácter excepcional en la historia del mundo antiguo, puesto que no fueron el mecanismo más habitual de resistencia a la esclavitud utilizado por quienes padecieron esa institución¹. Y más aún lo son las grandes revueltas de esclavos, pues solo tres alcanzaron la magnitud de auténticas guerras², descritas por los historiadores antiguos y modernos como *guerras serviles*. Ocurrieron en los siglos II y I a.C. Las dos primeras en Sicilia, aproximadamente entre los años 140 y 100 a.C., y la última y más importante se extendió en toda la península itálica, entre el 73 y 71 a.C., y fue liderada por Espartaco. La participación en ellas de algunos hombres libres constituye un complejo problema que en ocasiones es descuidado por la historiografía moderna (omitando su análisis y subestimando su importancia), tal como lo hace el enfoque dominante en la actualidad representado por la obra de Bradley³.

La participación conjunta de libres y esclavos en una misma instancia de lucha o protesta social se halla en contradicción con las diferencias existentes entre ambos grupos en cuanto a sus condiciones sociales, ideológicas, y jurídico-políticas, estas últimas quedan de manifiesto en la cita de Gayo que figura en el encabezado. En la presente comunicación abordaremos dos cuestiones relativas a dicha problemática. En primer lugar, en base a un análisis de las fuentes escritas, definiremos en términos socio-económicos, étnicos y jurídicos a aquellos libres que participaron en los acontecimientos. Y en segundo lugar, indagaremos sobre la causalidad de su intervención en las guerras serviles, es decir, qué factores podrían explicar que estos libres actuaran junto a los esclavos rebeldes. En este sentido recuperaremos y profundizaremos una explicación socio-económica relativa al desarrollo del latifundio esclavista en el marco de la expansión militar romana y la proletarización concomitante de sectores pertenecientes al campesinado de subsistencia⁴.

Pero antes de comenzar con nuestro análisis se debe comprender con precisión la naturaleza problemática y contradictoria del tema de trabajo que abordamos. A tales fines es menester tener en cuenta que la antinomia esclavitud-libertad era muy significativa en el pensamiento de los antiguos griegos y romanos durante la época clásica⁵. Esos conceptos emergen paralelamente con el advenimiento de la polis⁶. Los esclavos-mercancía, definidos como cosas (*res*), como no-personas, son unos extranjeros, los “otros” en relación a los cuales todos los ciudadanos (tanto los ricos propietarios de esclavos como los pobres artesanos) se definen a sí mismos como una unidad. La dicotomía esclavo-ciudadano permitía matizar desde un punto de vista ideológico las relaciones de explotación y las diferencias de riqueza entre los ciudadanos⁷. El esclavo era así incorporado a la sociedad como un enemigo interno y permanente, un intruso en el espacio sagrado. Él era el símbolo del enemigo vencido⁸.

Desde esta perspectiva, se puede pensar que existía una hostilidad de parte de los ciudadanos libres hacia los esclavos en general, y particularmente durante las insurrecciones serviles. Así la historiadora soviética Staerman, si bien reconoce la dificultad de tratar las relaciones establecidas entre cultivadores libres y esclavos por la existencia de unos datos raros y contradictorios⁹, afirma que la población libre era en general hostil a los esclavos, y especialmente los campesinos libres, quienes consideraban a los esclavos como unos enemigos¹⁰. La hostilidad de los campesinos libres hacia los esclavos podía ser despertada por el hecho de que los dueños de las villae arrebataban a menudo –con la ayuda de sus esclavos armados– las parcelas de tierra de sus vecinos pobres; además los campesinos pensaban que los esclavos rurales eran la causa indirecta de su pobreza. En efecto, a medida que ellos perdían sus tierras, estas eran cultivadas por los esclavos. Por otra parte, el crecimiento de la población servil les impedía encontrar empleos como jornaleros o pastores¹¹. Las diferencias jurídicas eran generalmente invocadas por los campesinos libres como

1. BRADLEY, K. *Slavery and Rebellion in the Roman World, 140 B.C. - 70 B.C.* (2ª ed.). Indiana University Press, Bloomington and Indianapolis, 1998, p. 44.

2. FINLEY, M. *Esclavitud antigua e ideología moderna*. Crítica, Barcelona, 1982, p. 149.

3. BRADLEY, K., *Slavery and Rebellion ...*, op. cit.

4. Existe una intensa discusión en la historiografía, principalmente de lengua anglosajona, con respecto a la caracterización de los agricultores griegos del mundo antiguo, especialmente durante la época clásica. El debate gira en torno a la siguiente cuestión, a saber, si los agricultores helénicos deben ser definidos en base al concepto de campesino (*peasant*) o al de granjero (*farmer*). (continúa en página 30)

5. FINLEY, M. “Entre l’esclavage et la liberté” (traducción de C. Pérez et Y. Garlan, obra original publicada en 1964 con el título *Comparative Studies, Society and History*, 6, 233-249). *Recherches Internationales à la lumière du marxisme*, 84, 1975, p. 81.

6. FINLEY, M. “Was Greek Civilization Based on Slave Labour?”, *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte*, Franz Steiner Verlag, 8, 1959, p. 164.

7. HUNT, P. “Slaves in Greek literary culture”, en K. Bradley y P. Cartledge (eds.), *The Cambridge World History of Slavery, Vol. 1: The Ancient Mediterranean World*, Cambridge University Press, Cambridge, 2011, pp. 23-5.

8. PATTERSON, O. *Slavery and Social Death. A Comparative Study*. Harvard University Press, Cambridge, 1982, pp. 38-9.

9. STAERMAN, E. “Les esclaves et les affranchis dans les luttes sociales à la fin de la République” (traducción del Institute des Sciences et Techniques de l’Antiquité, Besançon). *VDI*, 79, 1962, p. 25.

10. *Idem*, pp. 25-6.

11. *Idem*, p. 25.

un factor de diferenciación y de hostilidad, puesto que los libres sometidos por deudas se esforzaban en subrayar que ellos no eran esclavos, pues se distinguían de estos porque conservaban sus derechos¹². Esta hostilidad de los campesinos libres para con los esclavos puede verificarse con el siguiente ejemplo que proporciona la historiadora soviética: en el 199 a.C., en Setia, los esclavos púnicos comprados por los habitantes se habían rebelado, pero el pretor L. Cornelius Lentulus puso fin al levantamiento servil con la ayuda de los campesinos reclutados sobre el lugar¹³. Además, esta hostilidad se expresa –según Staerman– en el movimiento de los Graco, pues la autora señala que los partidarios de los Graco eran hostiles a los esclavos, lo cual eliminaba cualquier posibilidad de una idea de alianza con los esclavos por parte de la plebe rural¹⁴.

Si se toma en cuenta la representación de los esclavos en la obra de Aristófanes se llega a la misma conclusión. En efecto, Vogt sostiene que en las comedias de Aristófanes la clase servil en su conjunto, era generalmente despreciada. A menudo los libres podían trabajar junto a los esclavos, pues no había distinciones entre las tareas efectuadas por hombres libres o esclavos. Pero estos últimos eran indefectiblemente degradados ante la mirada del público¹⁵.

Empero, pese a todo esto, existen algunas referencias en obras de escritores antiguos (Diodoro Sículo, Plutarco de Queronea y Apiano de Alejandría) que hacen mención a la participación de algunos hombres libres –incluyendo a ciudadanos romanos– en las grandes revueltas serviles. Más precisamente estos autores describen que unos libres pauperizados realizaron acciones de saqueo a las propiedades de los ricos latifundistas, tal como narra Diodoro en la cita que figura en el encabezado. Lo cual plantea una paradoja, puesto que esta participación deviene una contradicción teniendo en cuenta las consideraciones jurídicas, políticas e ideológicas de la antinomia esclavitud-libertad que ya hemos explicitado. Los fragmentos y pasajes de las fuentes que evocan esto son muy breves e imprecisos, lo cual produce que dicho problema sea tan complejo y difícil de resolver.

En otro trabajo¹⁶ hemos demostrado la participación de hombres libres en las guerras serviles de la República Romana, criticando en este sentido la omisión de la cuestión tal como lo hace Bradley¹⁷. En cuanto concierne al tipo de participación de los libres y la relación establecida con los esclavos rebeldes en el curso de las revueltas, cabe decir que se trata de otra compleja problemática que plantea la participación de los libres, pero esta no será tratada en el presente trabajo¹⁸. Procedamos entonces con el análisis de los dos puntos indicados precedentemente.

1. Definición de la condición socioeconómica, étnica y jurídico-política de los hombres libres que participaron en las guerras serviles

Tratándose de las revueltas sicilianas, Diodoro Sículo –la principal fuente escrita de los acontecimientos¹⁹– nos brinda las siguientes definiciones:

A) En la primera revuelta servil siciliana:

En el caso de la primera revuelta siciliana Diodoro escribe “*ho d motikòs óchlos*”²⁰. Esta expresión es traducida de diferentes formas por los eruditos (“*the common people*” por Walton²¹; la traducción de Walton es retomada por Yavetz²²; “*la populace*” por Hoefler²³; “*the citizen masses*” por Wiedemann²⁴; “*les masses populaires*” por Goukowsky²⁵. Podemos traducirla correctamente al castellano como “el populacho”.

12. *Ibidem*.

13. STAERMAN, E. “La Lutte de Classes à la fin de la République” (traducción de Catherine Boïdras, extracto del capítulo VIII del libro publicado en 1964 bajo el título *El apogeo del sistema esclavista en la República romana*, en ruso, Moscú). *Recherches Internationales à la lumière du marxisme*, 84, 1975, p. 177.

14. *Idem*, p. 165.

15. VOGT, J. *Ancient Slavery and the Ideal of Man* (traducción de Thomas Wiedemann, obra original publicada en 1965 con el título *Sklaverei und Humanität: Studien zur antiken Sklaverei und ihrer Erforschung*, Wiesbaden, Steiner), Blackwell, Oxford, 1974, p. 8.

16. PIANTANIDA, F. “Las insurrecciones serviles en Sicilia. El relato de Diodoro Sículo y la participación de los campesinos libres”. *Sociedades Precapitalistas*, 2, ISSN 2250-5121, 2012.

17. BRADLEY, K. *Slavery and Rebellion ...*, *op. cit.*

18. Véase: CANFORA, L. “L’invidia dei poveri durante le guerre servili siciliane”. *Index*, Jovene Editore, 13, 1985, pp.157-161; LA ROCCA, A. “Liberi e schiavi nella prima rivolta servile di Sicilia”. *Studi storici: rivista trimestrale dell’Istituto Gramsci*, Fondazione Istituto Gramsci 45, 2004, pp.149-168; PIANTANIDA, F., *op. cit.*

19. Diodoro fue un historiador siciliano del siglo I a. C. que escribió una historia universal intitulada *Bibliotheca Histórica*, cuyos libros XXXIV a XXXVI narran los hechos de las dos guerras serviles sicilianas. (continúa en página 30)

20. DIODORO 34/35.2.48.

21. DIODORUS SICULUS. *The Library of History*, Vol. XII: Fragments of Books 33-40 (Traducción de Francis R. Walton). Loeb Classical Library. Cambridge, Mass. and London: Harvard University Press, 1967, p. 89.

22. YAVETZ, Z. *Slaves and Slavery in Ancient Rome* (2da ed.), Transaction Publishers, New Jersey, 1991, p. 23.

23. DIODORE DE SICILE. *Bibliothèque Historique*, Vol. IV (traducción de Ferdinand Hoefler). A. Delahays, Paris, 1851, p. 411.

24. WIEDEMANN, T. *Greek and roman slavery* (2da ed.). Taylor and Francis Group, 2005, p. 198.

25. DIODORE DE SICILE. *Bibliothèque historique*. Fragments. Tome IV, Livres XXXIII-XL (traducción de Goukowsky). Belles Lettres, Paris, 2014, p. 98.

26. MIŠULIN, "La revuelta de Espartaco", en ruso, 1936, citado en RASKOLNIKOFF, M. *La recherche en Union Soviétique et l'histoire économique et sociale du monde hellénistique et romain*. Association pour l'étude de la civilisation romaine, Strasbourg, 1975, p. 138.
27. PARETI, L. *Storia di Roma e del mondo romano III. Dais prodromi della III guerra Macedonica al "primo triumvirato" (170 – 59 av. Cr.)*, Unione Tipografico-Editrice Torinese, Torino, 1953, p. 291, 304.
28. CAPOZZA, M. "Le rivoltte servili di Sicilia nel quadro della politica agraria romana". *Atti dell'Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti. Classe di Scienze Morali e Lettere*, 115, 1956, pp. 84-5, 96.
29. FINLEY, M. *La Sicile Antique. Des origines à l'époque byzantine* (traducción de Jeannie Carlier, obra original publicada en 1968 con el título *Ancient Sicily to the Arab Conquest*, London) Macula, Paris, 1986, pp. 148-9.
30. GREEN, P. "The First Sicilian Slave War". *Past & Present*, 20, 1961, p. 15.
31. VOGT, J. *op. cit.*, p. 54.
32. MANGANARO, G. "La provincia romana", en E. Gabba y G. Vallet (eds.), *La Sicilia antica*, II, parte 2, 1980, p. 438.
33. CANFORA, L. *op. cit.*, p. 159.
34. LA ROCCA, A. *op. cit.*, p. 156.
35. MORTON, P. "The geography of rebellion: strategy and supply in the two 'Sicilian slave wars' ". *BICS*, 57, 2014, p. 25.
36. DIODORO 34/35.2.48.
37. PARETI, L. *op. cit.*, p. 304.
38. Se debe recordar que cuando los colonos griegos comenzaron a instalarse en Sicilia en el siglo VIII a.C., encontraron allí tres pueblos diferentes: los sículos en la mitad oriental, los sicanos al oriente, y los élimos al noroeste (Véase: FINLEY, M. *La Sicile Antique ...*, *op. cit.*, p. 25). (continúa en página 31)
39. SAGLIO, E. *Dictionnaire des antiquités grecques et romain*. Hachette, Paris, 1909, p. 389.
40. DIODORO 36.6.
41. DIODORO 36.11.
42. Hoefér traduce la frase de la siguiente manera: "des hommes libres, sans bien ni ressources" (Hoefér, tr., *op. cit.*, p. 434). Pero nosotros sostenemos que esta expresión es menos precisa que el sentido original en griego antiguo, pues "τὸν ἐλευθέρῳ ἡὶ τὰς ἐπιχῶρας κτῆσεις οὐκ ἐχόντες" (Diod. 36.11) no solamente hace referencia a algunos libres (τὸν ἐλευθέρῳ) sin recursos (κτῆσεις), es decir pobres, sino también a algunos pobres que no tienen propiedades de tierras (ἐπιχῶρας), es decir ellos se encuentran en el contexto rural. Entonces se trata de campesinos, más precisamente de campesinos sin tierras. Nosotros hacemos el mismo análisis que el realizado por: CANFORA, L., *op. cit.*, p. 159. Además, en el mismo sentido, Walton traduce en inglés "those freemen who possessed no holdings on the land resorted to rapine and lawlessness" (Walton, tr., *op. cit.*, p. 163).
43. MIŠULIN, "La revuelta de Espartaco", en ruso, 1936, citado en RASKOLNIKOFF, M., *op. cit.*, p. 138.
44. PARETI, L., *op. cit.*, p. 480.
45. BRISSON, J. P. *Spartacus* (3ra ed.), CNRS Éditions, Paris, 2011, p. 170.

Los historiadores que trataron el tema han dado diferentes definiciones de este grupo social: según Mišulin, se trata de "campesinos" pequeños productores arruinados y amenazados de perder su propiedad, dispuestos a apoyar a los esclavos, en la medida que su revuelta estaba dirigida contra los grandes propietarios²⁶. Según Pareti se trata de una clase pobre y rural indígena (los pequeños propietarios de la campaña reducidos a desposeídos) y de una parte de las poblaciones de las ciudades (Enna, Morgatina y Taormina)²⁷. Según Capozza son los proletarios de las ciudades quienes antes eran campesinos pequeños propietarios, pero desposeídos por los grandes terratenientes devinieron proletarios y marcharon hacia las ciudades²⁸. Finley los define como "hombres libres, pobres y sin tierras (...)"²⁹ (nuestra traducción). Según Green se trata de "pequeños propietarios"³⁰ (nuestra traducción). Joseph Vogt señala que ellos son "el proletariado libre de las ciudades"³¹ (nuestra traducción). Según Manganaro "la capa de los libres desposeídos" (nuestra traducción) que fue incrementándose alrededor de la burguesía de la ciudad³². Canfora sostiene que es claro que se trata de "plebe urbana" (nuestra traducción), más precisamente de "proletariado" o "lumpemproletariado urbano"³³ (nuestra traducción). De la misma manera La Rocca piensa que el populacho es "plebe urbana"³⁴ (nuestra traducción).

A pesar de ciertas diferencias entre los historiadores mencionados, puede reconocerse entre algunos autores un cierto acuerdo: *ho d motikòs óchlos*, el cual participa en la primera revuelta servil siciliana, hace referencia a la plebe urbana: proletarios libres de las ciudades quienes precedentemente –así lo infieren los estudiosos modernos, pues Diodoro no agrega mayores precisiones– habrían sido unos campesinos pequeños propietarios pero que fueron desposeídos (Capozza, Manganaro y La Rocca).

Esta definición social y económica es la más apropiada puesto que debe tenerse en cuenta que la primera revuelta siciliana abarcó esencialmente a las ciudades tomadas por los rebeldes (Enna, Taormina, Agrigento, Morgantina y Catana³⁵). Diodoro escribe que el populacho "recorría la campaña" saqueando e incendiando las propiedades de los ricos³⁶. Es decir, se debe pensar que esta plebe de las ciudades salía al campo para realizar unas incursiones de pillaje.

Queda por precisar aún los orígenes étnicos del populacho (*ho d motikòs óchlos*) y su estatus jurídico-político. Como afirma Pareti, parece que el populacho estaba compuesto mayoritariamente de indígenas³⁷. Serían sicilianos: griegos, sículos y sicanos³⁸. Desde el punto de vista de las autoridades romanas, esos sicilianos eran –para esta época– unos *peregrini*. Se llamaba "peregrinos" a los individuos nacidos libres y habitantes de una de las provincias del imperio romano, pero que no eran ciudadanos romanos³⁹. Aunque la gran mayoría del populacho estaría compuesta de peregrinos sicilianos (de origen griego, sículo y sicano), no debe excluirse la posibilidad de que participaran también algunos ciudadanos romanos.

B) En la segunda revuelta servil siciliana:

En lo que concierne a la segunda revuelta siciliana disponemos de dos definiciones de los libres que participaron en ella. Diodoro, en el resumen fociano, menciona lo siguiente: "τὸν ἐλευθέρῳ ἡὶ ἀποροί" ("los libres pobres")⁴⁰. Pero se encuentra una definición más precisa en los *Excerpta* constantinianos: "τὸν ἐλευθέρῳ ἡὶ τὰς ἐπιχῶρας κτῆσεις οὐκ ἐχόντες"⁴¹, que podemos traducir al castellano como "los [campesinos] libres no propietarios de tierras"⁴². Los historiadores, también en este caso, discrepan sobre la definición socioeconómica de este grupo.

Según Mišulin, se trata de los pequeños campesinos⁴³. Según Pareti se trata de los mismos elementos que en la primera revuelta siciliana: unos libres desposeídos⁴⁴. Brisson habla de "(...) hombres libres, de condición modesta"⁴⁵ (nuestra traducción).

Para Vogt se trata de un "proletariado libre"⁴⁶ (nuestra traducción). Según Capozza, al igual que en la primera revuelta, estos hombres son unos proletarios de las ciudades que antes eran campesinos pequeños propietarios pero que fueron desposeídos por los grandes terratenientes, deviniendo proletarios y marchando a las ciudades⁴⁷. Finley, lo mismo que para la primera guerra servil siciliana los define como "hombres libres, pobres y sin tierras (...)"⁴⁸ (nuestra traducción). Canfora afirma que se trata de trabajadores asalariados libres de la campaña⁴⁹. Nosotros sostenemos que, en efecto, son unos trabajadores libres del campo, pero su origen sería el de unos campesinos que habrían perdido sus parcelas de tierra y habrían devenido asalariados. Así pues, como lo afirma Canfora, el elemento libre que participa en la segunda revuelta siciliana es estructuralmente diferente del de la primera, dado que mientras que en la primera se trata de proletarios de las ciudades, en la segunda se trata de campesinos sin tierras que trabajaban como asalariados⁵⁰. Se debe poner en relación esto con las diferentes estrategias de los esclavos rebeldes durante las dos insurrecciones: mientras que la primera revuelta se extendió principalmente a las ciudades tomadas por los rebeldes, en la segunda, el medio de la revuelta fue sobre todo rural. Sin embargo el origen social de los dos grupos parece ser el mismo, a saber, la desposesión de tierras.

En cuanto a la definición étnica, jurídica y política de este grupo social se debe decir lo mismo que para la primera revuelta: la mayoría de esos libres serían unos indígenas sicilianos: griegos, sículos y sicanos. Desde el punto de vista de las autoridades romanas, ellos eran unos peregrinos. Sin embargo, creemos que no debe excluirse la posibilidad de la participación de algunos ciudadanos romanos que podrían haberse integrado a la población de campesinos desposeídos de la campaña.

C) En la revuelta de Espartaco:

En cuanto a la guerra de los gladiadores disponemos de dos definiciones ofrecidas por Apiano y una por Plutarco. El primero escribe, por una parte, lo siguiente: "tinas eleuthérous ek tōn agrōn"⁵¹, que podemos traducir como "algunos hombres libres de las campañas". Parece referirse con esta expresión a unos campesinos, muy probablemente sin tierras, es decir unos campesinos proletarizados. Por otra parte, Apiano señala la siguiente expresión: "Todas esas fuerzas [las de Espartaco] consistían en esclavos, desertores y chusma ("súgkludes")"⁵² (nuestra traducción). Aquí la palabra que haría referencia a los pobres libres sería "súgkludes", pero esta es más imprecisa que la definición del pasaje precedente. Pues Apiano dice que las tropas de Espartaco estaban formadas por unos "esclavos" ("therápontes"), unos "desertores" ("autómoloi") y unos "súgkludes". Este último término es traducido por Jean-Isaac Combes-Dounous, en la edición de Belles Lettres, como "aventuriers"⁵³. Nosotros preferimos la traducción inglesa y española de White y Sancho Royo, respectivamente. Así White, en la edición de Loeb Classical Library, lo traduce como "riff-raff"⁵⁴ y Sancho Royo, en la edición de Gredos, propone el vocablo "chusma"⁵⁵, que parece más pertinente para traducir "súgkludes". Esta expresión se relacionaba a los "hombres libres de las campañas" ("tinas eleuthérous ek tōn agrōn") mencionados líneas arriba en el la narración de Apiano⁵⁶. En cambio, Dumont sostiene que "súgkludes" engloba a todos los insurgentes, y que las tres palabras utilizadas por Apiano en este pasaje son "una serie de términos cada vez más peyorativos para designar una única realidad"⁵⁷ (nuestra traducción), es decir para referirse a la totalidad de los rebeldes. Agreguemos que el término "desertores" ("autómoloi") no es claro. En efecto, parece difícil que esos "desertores" sean unos romanos o unos aliados provenientes del ejército romano, pues Apiano había indicado que esos eran rechazados por Espartaco⁵⁸. Entonces de qué clase de "desertores" habla Apiano. Dumont dice que se trata de los esclavos rebelados, dado que los tres términos son unas referencias peyorativas de los insurgentes. Sin embargo, nosotros creemos que se trata de tres

46. VOGT, J., *op. cit.*, p. 59.

47. CAPOZZA, M., *op. cit.*, pp. 84-5, 96.

48. FINLEY, M. *La Sicile Antique op. cit.*, pp. 148-9.

49. CANFORA, L., *op. cit.*, 159.

50. *Ibidem*.

51. APIANO, *Guerras civiles*, 1.14.116.

52. APIANO, *Guerras civiles*, 1.14.117.

53. APPIEN. *Les guerres civiles à Rome: livre I* (traducción de Jean-Isaac Combes-Dounous). Les Belles Lettres, Paris, 1993, p. 165.

54. APPIAN. *Roman History. The Civil Wars: Book I* (traducción de Horace White, 4ta ed.). Loeb Classical Library. Cambridge, Mass. and London: Harvard University Press, 1964, p. 219.

55. APIANO. *Historia Romana II. Las guerras civiles: libros I-II* (traducción de Sancho Royo). Gredos, Madrid, 1985, p. 151.

56. APIANO, *Guerras civiles*, 1.14.116.

57. DUMONT, J. C., *op. cit.*, p. 278.

58. APIANO, *Guerras civiles*, 1.14.117.

59. Mišulin parece afirmar que ellos serían los soldados romanos que pasaron de bando integrándose junto a los campesinos proletarizados del ejército de Criso (MIŠULIN, "La revuelta de Espartaco", en ruso, 1936, citado en RASKOLNIKOFF, M., op. cit., p. 139).

60. APIANO, *Guerras civiles*, 1.14.116.

61. PLUTARCO, *Vidas Paralelas*, Craso, 9.4.

62. PLUTARCO. *Vidas Paralelas V: Lisandro-Sila-Cimón-Lúculo-Nicias-Craso* (traducción de A. Ledesma). Gredos, Madrid, 2007, p. 355.

63. Por el contrario Levi afirma que según Plutarco la revuelta de Espartaco es exclusivamente una revuelta de esclavos (LEVI, M. "La tradizione sul Bellum Servile di Spartaco". *Actes du Colloque 1971 sur l'esclavage*. Paris, 1972, p. 173). Entonces, parece que Levi o bien descuidó este pasaje o bien consideró que los "vaqueros" y "pastores" mencionados por Plutarco eran unos esclavos. Sin embargo ninguna de las traducciones modernas que hemos consultado refiere a estos hombres como unos esclavos... (continúa en página 31)

64. MIŠULIN, "La revuelta de Espartaco", en ruso, 1936, citado en RASKOLNIKOFF, M., op. cit., p. 139.

65. PARETI, L., op. cit., p. 690.

66. BRISSON, J. P., op. cit., pp. 206-7.

67. VOGT, J., op. cit., p. 61.

68. BRADLEY, K., *Slavery and Rebellion ...*, op. cit., p. 93.

69. GUARINO, A. *Spartaco: Analisi di un mito*. Liguori, Napoli, 1979, citado en STAMPACCHIA, G. "La rivolta di Spartaco come rivolta contadina". *Quaderni camerti di studi romanistici. International Survey of Roman Law*, 9, 1980, p. 102.

70. NICOLET, C. *Le métier de citoyen dans la Rome républicaine* (2da ed.), Gallimard, Paris, 1976, p. 62.

71. Véase: MANGANARO, G. "La provincia romana ...", op. cit., pp. 411-61; MANGANARO, G. "Monete e ghiande inscrite degli schiavi ribelli in Sicilia". *Chiron*, 12, 1982, pp. 237-44.

72. RUBINSOHN, W. Z. "Was the Bellum Spartacum a servile insurrection?", *RFIC*, 1971, pp. 290-299.

73. Véase: VERBRUGGHE, G. "Sicily 210-70 B. C.: Livy, Cicero and Diodorus". *Transactions and Proceedings of the American Philological Association*, 103, 1972, pp. 535-559; VERBRUGGHE, G. "Slave Rebellion or Sicily in Revolt?", *Kokalos*, 20, 1974, pp. 46-60.

74. Véase: MORTON, P., *Rebels and Slaves: Reinterpreting the First Sicilian Slave War* (tesina de maestría, MSc by Research in Ancient History, University of Edinburgh). Tomada de l'ERA, Edinburgh Research Archive: <http://hdl.handle.net/1842/5799>, 2009; MORTON, P. "The geography of rebellion ...", op. cit., pp. 20-38.

categorías diferentes: los "therápontes", sin ninguna duda, son los esclavos rebeldes; los "autómoloi", unos desertores, aunque no sea posible precisar quiénes eran⁵⁹; y los "súghludes" son los "tinas eleuthérous ek tōn agrōn" ("los hombres libres de las campañas") del pasaje precedente⁶⁰.

En todo caso, es claro que los libres que participan en la revuelta de Espartaco son –según Apiano– unos trabajadores de la campaña, quienes habrían sido unos antiguos campesinos pequeños propietarios que devinieron proletarios.

Por otro lado, Plutarco brinda la siguiente definición: "Se les unieron [a los gladiadores], además, muchos vaqueros ("botērōn") y pastores ("poiménōn") del lugar, hombres belicosos y ágiles (...) "⁶¹ (traducción de Ledesma⁶²). Debemos indagar si estos "vaqueros" y "pastores" eran unos hombres libres u otros esclavos fugitivos. Nosotros sostenemos que se trata de hombres libres de la campaña que trabajaban en la ganadería⁶³.

Los historiadores modernos dan distintas definiciones de los libres que participan en la revuelta de Espartaco. Según Mišulin estos eran los campesinos proletarizados del sur de Italia, que formaban el grueso del ejército de Criso, así como unos "tránsfugas soldados romanos"⁶⁴ (nuestra traducción). Pareti sostiene que ellos eran los campesinos desposeídos⁶⁵. Según Brisson estos son unos "pastores, obreros agrícolas, campesinos arruinados"⁶⁶ (nuestra traducción). Según Vogt se trata de campesinos empobrecidos y de los trabajadores de la tierra⁶⁷. Bradley piensa que los hombres libres que se unieron al movimiento eran los trabajadores agrícolas descontentos⁶⁸. Según Guarino son los pequeños agricultores empobrecidos, sometidos y endeudados, los coloni, los pastores y los trabajadores agrícolas⁶⁹.

A pesar de las diferentes definiciones dadas por los historiadores, podemos decir que a través de los relatos de Apiano y Plutarco los pobres libres que participan en la revuelta de Espartaco eran desde el punto de vista social y económico unos campesinos desposeídos que trabajaban en la agricultura y la ganadería.

Desde el punto de vista étnico, jurídico y político, los agricultores y pastores libres proletarizados señalados por Apiano y Plutarco son en su mayoría italianos, sobre todo del sur. Mientras que en las revueltas serviles sicilianas la mayoría de los libres rebeldes eran peregrinos, los libres que participan en la revuelta de Espartaco eran unos ciudadanos romanos. Pues debe tenerse en consideración que a partir de "la guerra social" (91-89 a.C.) los italianos obtuvieron la ciudadanía romana mediante una serie de tres o cuatro leyes, entre los años 90 y 89 a.C., que le ofrecían a las diversas categorías de italianos el acceso a la ciudadanía completa⁷⁰.

2. Desarrollo del esclavismo y polarización social en el seno de los libres

En la historiografía moderna se pueden distinguir dos clases de explicaciones de la participación de hombres libres en las guerras serviles de la República Romana. Una causalidad económico-social, cuyo origen es soviético, de la primera mitad del siglo XX. Y otra política, que data de la década de 1970 a la actualidad. Esta última corriente sostiene que las guerras denominadas "serviles" fueron en verdad unas reacciones indígenas contra la dominación romana, minimizando la importancia de los esclavos rebeldes y jerarquizando la participación de los hombres libres. Los siguientes autores se inscriben en esta perspectiva: Manganaro⁷¹, Rubinsohn⁷², Verbrugghe⁷³, Morton⁷⁴. Pero solo es posible afirmar esta tesis rechazando el relato de las fuentes, parcial o completamente, pues aunque ellas escriben sobre la participación de hombres libres,

resulta claro que el elemento más importante fue el de los esclavos rebeldes. Con respecto a esta línea interpretativa nosotros rechazamos la idea según la cual la principal fuerza fuese la de los libres; no obstante creemos que algunos elementos del análisis de estos autores son valiosos en vista a comprender la dimensión política anti-romana de los libres que participaron en las revueltas serviles. Sin embargo en el presente trabajo retomamos y profundizamos la primera explicación, esto es, la socioeconómica de origen soviético.

En efecto, los primeros historiadores que han planteado el tema de la participación de los libres en las guerras serviles en tanto que problema historiográfico –conforme a nuestra revisión bibliográfica– han sido los soviéticos. Autores como Kovalev⁷⁵ y Mišulin⁷⁶ han avanzado la idea de una unión y apoyo de los pobres libres en la revuelta de Espartaco y han sostenido la existencia de “un frente común de clases” (esclavos y campesinos). Ellos subrayaron el carácter “revolucionario” de las revueltas, especialmente la de Espartaco, a la cual calificaron de “revolución proletaria”. Estos historiadores soviéticos precisamente han explicado la participación de los libres a partir del siguiente análisis socioeconómico: el desarrollo intensivo del modo de producción esclavista tiene por consecuencia la ruina del pequeño campesinado, el cual viene a engrosar las filas del proletariado urbano, entonces estos libres desposeídos son llevados a rebelarse contra los grandes terratenientes y a sostener a los esclavos en su revuelta contra los amos.

Aunque nosotros rechazamos la visión dogmática de concebir a las revueltas serviles como revoluciones sociales y proletarias que acabaron con el modo de producción esclavista –tesis impuesta por el propio Stalin en 1933 y que determinó el enfoque y el programa de investigación para los historiadores soviéticos– consideramos pertinente la explicación socioeconómica del saqueo realizado por los pobres libres a los ricos propietarios durante las guerras serviles, al menos en un punto esencial, a saber, vincular ese saqueo al desarrollo del esclavismo y al aumento de la polarización social entre los libres. Esta explicación ha sido retomada también por investigadores occidentales, como Brisson⁷⁷, Capozza⁷⁸ y Pareti⁷⁹. Y en el presente trabajo la precisaremos corrigiéndola parcialmente de acuerdo a los avances de los estudios recientes sobre el agro italiano.

Desde el punto de vista socioeconómico –como señala Capozza– las revueltas serviles eran una consecuencia del proceso que se extendía sobre toda Italia y que los hermanos Graco intentaron en vano frenar con su reforma: la extensión del latifundio esclavista, la concentración de la tierra y la proletarianización de muchos campesinos⁸⁰. Es decir, nosotros sostenemos que la participación de “los libres pobres” en las guerras serviles debe ser relacionada con un fenómeno más general, esto es, el de la crisis agraria y social que aquejaba a una parte del campesinado romano e italiano en el segundo siglo a.C. Esta problemática, que constituyó el blanco de la legislación de Tiberio Graco, nos ha sido transmitida por Apiano en su libro primero de las *Guerras Civiles*⁸¹. El historiador alejandrino habla de la concentración de las tierras públicas en manos de los propietarios más ricos, quienes procedieron a explotarlas con esclavos-mercancía en vez de hombres libres y a su vez se apoderaron por la persuasión o la violencia de las parcelas de los campesinos pequeños propietarios. Como corolario, se produjo una profundización de las desigualdades económicas entre los libres y un debilitamiento del ejército romano basado en campesinos autosuficientes⁸². Esta narración de Apiano, centrada en los efectos sociales de la ocupación del *ager publicus*, es la base sobre la cual se construyó la explicación socioeconómica de la participación de los libres y de las modernas teorías de muchos historiadores del siglo XX⁸³ para explicar un cambio más profundo y extendido en la naturaleza de la agricultura romana: el desarrollo de una explotación a gran escala que afectó tanto las tierras públicas como las privadas.

75. KOVALEV, “El problema de la revolución social en la sociedad antigua”, en ruso, 1933, citado en RASKOLNIKOFF, M., *op. cit.*, p. 129.

76. MIŠULIN, “La revuelta de Espartaco”, en ruso, 1936, citado en RASKOLNIKOFF, M., *op. cit.* pp. 137-8, y en STAERMAN, E. “La Lutte de Classes à la fin de la République ...”, *op. cit.*, p. 182.

77. BRISSON, J. P., *op. cit.*

78. CAPOZZA, M., *op. cit.*

79. PARETI, L., *op. cit.*

80. CAPOZZA, M., *op. cit.*, p. 98.

81. APIANO, *Guerras civiles*, 1.7.

82. APIANO, *Guerras civiles*, 1.7. Cf. Plutarco, *Vidas Paralelas*, Tiberio y Cayo Graco, 8.

83. Desde T. Frank y M. Rostovtzeff en los años 20, a A. Toynbee y P. Brunt en las décadas de 1960 y 1970, respectivamente. Véase LINTOTT, A. “Political history, 146-95 B.C.”, en J. Crook, A. Lintott, E. Rawson (eds.), *The Cambridge Ancient History. Second Edition. Volume IX: The Last Age of the Roman Republic, 146-43 B.C.* Cambridge University Press, Cambridge, 2008, p. 54.

84. Véase: BRADLEY, K. "Slavery in the Roman Republic", en K. Bradley y P. Cartledge (eds.), *The Cambridge World History of Slavery, Volume I: The Ancient Mediterranean World*, Cambridge University Press, Cambridge, 2011, p. 248; LINTOTT, A., op. cit., p. 56.

86. Véase: BRADLEY, K., "Slavery in the Roman Republic ...", op. cit., p. 249; GABBA, E., op. cit., p. 200, 232; GARCÍA MAC GAW, C., op. cit., p. 99.

85. Véase: BRADLEY, K., "Slavery in the Roman Republic ...", op. cit., pp. 247-250; GABBA, E. "Rome and Italy in the second century B.C.", en A. Astin, F. Walbank, M. Frederiksen, R. Ogilvie (eds.) *The Cambridge Ancient History, Second Edition. Volume VIII: Rome and the Mediterranean to 133 B.C.* Cambridge University Press, Cambridge, 2008, pp. 197-243; GARCÍA MAC GAW, C. "La ciudad-estado y las relaciones de producción esclavistas en el Imperio romano", en J. Gallego y C. García Mac Gaw (eds.), *La ciudad en el Mediterráneo Antiguo*, Del Signo-Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2007, pp. 87-124; LINTOTT, A., op. cit., pp. 53-7; RATHBONE, D. W. "The Slave Mode of Production in Italy" [Reseña bibliográfica de *Società Romana e Produzione Schiavistica*. A. Giardina y A. Schiavone Eds.] *The Journal of Roman Studies*, 73, 1983, pp. 160-168.

87. Como el caso de los *lautni* en el centro y norte de Etruria. Véase: GABBA, E., op. cit., pp. 234-7.

88. GARCÍA MAC GAW, C., op. cit., p. 99.

89. GABBA, E., op. cit., p. 235.

90. BRADLEY, K., "Slavery in the Roman Republic ...", op. cit., p. 249.

91. GABBA, E., op. cit., p. 235.

92. RATHBONE, D., op. cit., p. 162.

93. GABBA, E., op. cit., p. 202.

94. Véase: BRADLEY, K., "Slavery in the Roman Republic ...", op. cit., p. 249; RATHBONE, D., op. cit., p. 162.

95. Véase: BRADLEY, K., "Slavery in the Roman Republic ...", op. cit., p. 249; GABBA, E., op. cit., p. 234; GARNSEY, P. "Peasants in ancient ...", op. cit., p. 225; LINTOTT, A., op. cit., pp. 56-7; RATHBONE, D., op. cit., p. 162.

96. El mismo Catón lo señala (*Tratado de Agricultura*, 1.4). Véase: FINLEY, M. *Esclavitud antigua e ideología moderna ...*, op. cit., p. 98; GARCÍA MAC GAW, C., op. cit., p. 103; GARNSEY, P. "El campesinado: subsistencia y supervivencia", en J. Gallego (ed.), *El mundo rural en la Grecia antigua*, Akal, Madrid, 2003, p. 72.

97. Véase: GABBA, E., op. cit., p. 203, 234, 238; LINTOTT, A., op. cit., pp. 54-5.

98. Véase: GARCÍA MAC GAW, C., op. cit., p. 119; LINTOTT, A., op. cit., p. 57.

99. Para el movimiento de los Graco y las disputas entre *populares* y *optimates*, véase: BRUNT, P. *Conflictos sociales en la República romana*, Editorial Universitaria de Buenos Aires, Buenos Aires, 1973, pp. 113-163.

No obstante, es necesario modificar este cuadro general en base a los modernos estudios sobre el agro italiano tardorrepublicano, teniendo en cuenta principalmente la evidencia resultante de la investigación arqueológica⁸⁴. Así, estos trabajos⁸⁵ matizan la imagen general esbozada por Apiano en varios aspectos que podemos distinguir del siguiente modo: en primer lugar, el agro italiano presenta un gran diversidad durante los siglos III y II a.C. en función de la topografía, cronología y las respuestas locales a las iniciativas romanas, por consiguiente, las condiciones y métodos agrícolas variaban extremadamente de una región a otra⁸⁶; en segundo lugar, la transformación del agro italiano durante este período siguió distintas trayectorias y las nuevas formas de agricultura coexistieron con formas arcaicas basadas en la explotación de trabajo no-libre que persistieron en varias zonas⁸⁷, por lo cual no se puede hablar de un único modelo (el de la villa esclavista) aplicable a toda la provincia de Italia⁸⁸, mismo si el sistema descrito por Catón representó la explotación típica de la producción mercantil a gran escala de la agricultura italiana del siglo II a.C.⁸⁹, este sistema no se difundió literalmente en toda Italia, sino que –conforme el análisis del registro arqueológico lo indica– solo se concentró en determinadas regiones, esto es, principalmente en las llanuras costeras de Campania, el Lacio y Etruria, las fértiles llanuras del valle del Po, y la costa norte del Adriático, zonas que tenían una inserción estratégica en las rutas comerciales⁹⁰; en tercer lugar, aún allí donde la villa catoniana se difundió, las excavaciones muestran que esta manifestó diferentes características y funciones determinadas por el entorno (la pertinencia de los cultivos a la tierra de la localidad y a las demandas de los mercados urbanos aledaños⁹¹); en cuarto lugar, el sistema de la villa aparentemente habría llenado un vacío dejado en el agro italiano antes que causar la expulsión de los pequeños campesinos⁹², y tal vacío se encuentra en relación con un progresivo declive poblacional en el centro y sur de Italia a fines del siglo III y durante el II a.C. que favoreció la ocupación –legal e ilegal– a gran escala de tierras públicas por los ricos possessores romanos e italianos y el desarrollo de una ganadería extensiva⁹³; en quinto lugar, las villas parecen surgir en el siglo II a.C., al menos las más tempranas, pero se multiplican en el siglo I a.C.⁹⁴; por último, el proceso aludido de concentración de la tierra y desarrollo de la villa esclavista no significó la extinción del campesinado pequeño propietario de subsistencia –pilar del ejército republicano hasta las reformas de Cayo Mario– ni mucho menos, cuya pervivencia se encuentra atestiguada arqueológicamente en varias regiones (*ager Cosanus*, *ager Falernus*, Campania y el este del Samnio), sino más bien su articulación con la villa esclavista⁹⁵, dado que esta necesitaba de trabajadores libres asalariados y estacionales (especialmente durante las cosechas)⁹⁶.

Ahora bien, pese a estas necesarias correcciones que hemos realizado al relato de Apiano de la crisis agraria, este trasmite una importante veracidad histórica⁹⁷: el desarrollo de una *tendencia* que apuntaba hacia la ocupación del *ager publicus* por parte de los ricos propietarios romanos e italianos durante el siglo II a.C., hacia un aumento de la concentración de la tierra y de la explotación a gran escala de esclavos-mercancía, y hacia la expropiación de muchos campesinos pequeños propietarios quienes se convirtieron así en proletarios de las ciudades y/o jornaleros temporarios de la campaña o arrendatarios, aunque resulte un problema controversial en la actualidad mesurar con precisión el alcance de este fenómeno⁹⁸. Entonces, para estos campesinos desposeídos nosotros sugerimos que fue posible participar en dos movimientos muy diferentes con el fin de cambiar su deteriorada situación. Por una parte, en el movimiento reformista de una facción de la clase dominante, es decir, en el de los Graco⁹⁹; por otra parte, en un movimiento mucho más peligroso y absolutamente fuera de la ley, esto es, en el de los esclavos rebeldes en el curso de sus grandes revueltas.

Creemos que es en este sentido, relativo a las transformaciones económicas y sociales que toman lugar a partir de la victoria romana en la segunda guerra púnica, que debe

comprenderse la alusión de Diodoro a la "envidia" (*phthónon*) de los pobres en la primera guerra servil siciliana¹⁰⁰:

Cuando [estas] muchas y grandes desgracias cayeron sobre los sicilianos, el populacho no sólo no se compadeció de estos, sino que, por el contrario, se regodeó, porque estaba envidioso de las desigualdades de prosperidad y de las diferencias en el modo de vida. Su envidia en efecto, que primero solo había sido experimentada como una pena, se transformó en alegría, al contemplar que los esplendores de la Fortuna se degeneraban para tomar una forma que antes ella desdeñaba (...) el populacho, a causa de su envidia, y bajo el pretexto de [atacar a] los esclavos fugitivos, hizo salidas al campo y no solo saqueaba las propiedades sino también incendiaba los edificios de las granjas¹⁰¹ (Nuestra traducción).

Es decir, es en clave socioeconómica, ligada al aumento de las diferencias de riqueza entre los libres y al concomitante desarrollo del sistema de la villa esclavista durante los siglos II y I a.C., que debe interpretarse este fragmento diodoreo, y por extensión, las prácticas de saqueo que caracterizan la participación de los hombre libres empobrecidos en las guerras serviles de la República Romana¹⁰².

En conclusión, podemos esbozar una definición social de aquellos hombres libres que participaron en las grandes revueltas de esclavos del mundo romano. Se trataría de antiguos campesinos pequeños propietarios quienes habrían perdido sus tierras, convirtiéndose así en proletarios que vivían en las ciudades (es el caso de la primera revuelta siciliana) o en el ámbito rural trabajando como asalariados estacionales de la actividad agrícola y/o ganadera (el caso de la segunda revuelta siciliana y de la revuelta de los gladiadores). También podemos explicar en términos socioeconómicos al menos una faceta de sus motivaciones para intervenir en las guerras serviles. Esta estaría dada por el aumento de las diferencias de riqueza entre los libres y el desarrollo del esclavismo, producto de la expansión imperialista romana, factores que en la segunda mitad del siglo II a.C. llevaron al estallido de las grandes revueltas serviles, en las cuales aquellos campesinos desposeídos durante este proceso de transformación social y económica vieron con regocijo el infortunio que sufrieron los grandes terratenientes a manos de sus esclavos insurrectos. Esos libres pauperizados, movidos por la "envidia", dieron rienda suelta al saqueo de las propiedades de los ricos.

Sin embargo esta caracterización y explicación socioeconómica no resuelve en modo alguno todas las complejidades del tema en cuestión. Pues la relación establecida con los esclavos insurrectos, la ideología rebelde y las motivaciones políticas anti-romanas de los libres permanecen como otras problemáticas historiográficas que continuaremos desarrollando en próximos trabajos.

100. Resulta difícil reconstruir la historia agraria de la Sicilia romana debido a la escasez documental y a una carencia de análisis del conjunto de las investigaciones arqueológicas (MAZZA, M. "Terra e lavoratori nella Sicilia tardorepubblicana", en A. Giardina y A. Schiavone (eds.) *Società romana e produzione schiavistica*, Vol. I: *L'Italia: insediamenti e forme economiche*, Editori Laterza, 1981, p. 17). Por consiguiente, se vuelve problemático trazar la evolución de la economía siciliana tardorepubblicana y su similitud o diferencia con la italiana durante el mismo período. No obstante, Sicilia parece seguir, aunque con sus peculiaridades, la tendencia general (que hemos referido) de la economía italiana luego de la segunda guerra púnica (Véase: COARELLI, F. "La Sicilia tra la fine della guerra annibalica e Cicerone", en A. Giardina y A. Schiavone (eds.) *Società romana e produzione schiavistica*, Vol. I: *L'Italia: insediamenti e forme economiche*, Editori Laterza, 1981, p. 10, 17; FINLEY, M. *La Sicile Antique* ..., op. cit., p. 138; MAZZA, M., op. cit., p. 42; Cf. VERBRUGGHE, G. "Sicily 210-70 B. C.: Livy, Cicero and ...", op. cit.

101. DIODORO 34/35.2.48.

102. Cf. LA ROCCA op. cit., p. 161., quien interpreta en cambio que las incursiones de saqueo realizadas por el populacho en la primera guerra servil fueron unas "operaciones de policía rural dirigidas contra los esclavos rebeldes" (nuestra traducción), pues el autor considera que el populacho no se rebeló contra la aristocracia, por el contrario fue leal a ella y hostil hacia los esclavos. Tal lectura del fragmento diodoreo 34/35.2.48 posee una fragilidad evidente, a saber, contradecir al propio Diodoro, quien en este caso en particular explicita sin ambigüedad alguna que los esclavos fueron sólo una excusa ("prophásei") para que el populacho movido por su envidia ("phthónon") diera rienda suelta al pillaje de las propiedades rústicas de los ricos. Cf. CANFORA, L., op. cit., pp. 160-1.



Notas

4 Existe una intensa discusión en la historiografía, principalmente de lengua anglosajona, con respecto a la caracterización de los agricultores griegos del mundo antiguo, especialmente durante la época clásica. El debate gira en torno a la siguiente cuestión, a saber, si los agricultores helénicos deben ser definidos en base al concepto de campesino (peasant) o al de granjero (farmer). El primer término hace referencia a un pequeño productor que cultiva la tierra y cría animales utilizando para ello su propio trabajo y el de su familia, y produce principalmente para la autosubsistencia (la producción de valores de uso para la unidad familiar). Además vive en pequeñas comunidades rurales y posee una cultura tradicional específica, opuesta a los grandes propietarios. Se encuentra también en una situación de dependencia política y económica, pues debe pagar tributos al Estado y/o rentas a los grandes terratenientes. Por el contrario, el concepto de granjero (farmer) alude a un agricultor que produce para el mercado (valores de cambio) y no se encuentra sometido al pago de rentas y/o tributos. Véase GALLEGO, J. El campesinado en la Grecia antigua. Una historia de la igualdad. EUDEBA, Buenos Aires, 2009, pp. 181-192. Para nuestro caso, esto es, el de los pequeños propietarios sicilianos e italianos de los siglos II y I a.C., creemos que es más pertinente aplicar el concepto de campesinos, tal como lo hace Garnsey (GARNSEY, P. "Peasants in ancient Roman society", *The Journal of Peasant Studies*, 3:2, 1976, pp. 221-235). Con más razón en el contexto de las guerras serviles sicilianas, puesto que Sicilia en el siglo II a.C. era una provincia romana, lo cual implicaba el pago del tributum. Además, en las guerras serviles se manifiesta una cierta identidad campesina contraria a la de los grandes terratenientes por medio del saqueo de las propiedades de los ricos realizado por los pobres libres. No obstante, en este trabajo hablamos de campesinos principalmente con la denotación más básica de este vocablo, definida por la Real Academia Española de la siguiente manera: "dicho de una persona que vive y trabaja de forma habitual en el campo". Así el término refiere sencillamente al habitante de la campaña que trabaja en ella, ya sea un pequeño o mediano productor (más allá de su vinculación con el mercado y si está o no sometido al pago de rentas y tributos), ya sea un trabajador asalariado de la actividad agrícola o ganadera. Esto nos permite referir como campesinos tanto a los pequeños agricultores del nivel de subsistencia como a los trabajadores rurales asalariados, cuya no-propiedad de tierras sería producto de una proletarización relativamente reciente. (En página 22)

19 Diodoro fue un historiador siciliano del siglo I a. C. que escribió una historia universal intitulada *Bibliotheca Histórica*, cuyos libros XXXIV a XXXVI narran los hechos de las dos guerras serviles sicilianas. Pero estos libros solo se conservan en forma fragmentaria a través de dos versiones bizantinas: un resumen del siglo IX que Focio, el patriarca de Constantinopla, incluye en su *Bibliotheca*; y unos extractos discontinuos reagrupados por temas en la colección del siglo X que ordenó hacer el emperador bizantino Constantino VII. Debe tenerse en cuenta que el resumen fociano y los *Excerpta Constantiniana* no son iguales, pues enfatizan diferentes aspectos de los libros originales de Diodoro conforme a los intereses de sus editores. Véase: BRADLEY, K., *Slavery and Rebellion ...*, op. cit., pp. 133-136; DUMONT, J. C. *Servus. Rome et l'esclavage sous la République*. École Française de Rome, Roma, 1987, pp. 200-3; SÁNCHEZ LEÓN, M. L. "La monarquía de Euno-Antíoco. Documentación y problemática". *Mayurqa*, 28, 2002, p. 217; URBAINCZYK, T. *Slave Revolts in Antiquity*. University of California Press, Berkeley and Los Angeles, California, 2008, pp. 81-90; WIEDEMANN, T. *Greek and roman slavery* (2da ed.). Taylor and Francis Group, 2005, pp. 192-3. (En página 23)

38 Se debe recordar que cuando los colonos griegos comenzaron a instalarse en Sicilia en el siglo VIII a.C., encontraron allí tres pueblos diferentes: los sículos en la mitad oriental, los sicanos al oriente, y los élimos al noroeste (Véase: FINLEY, M. *La Sicile Antique ...*, op. cit., p. 25). Las relaciones que las colonias griegas mantuvieron con los indígenas variaron desde lazos de amistad hasta relaciones de dominación y explotación. Los sículos eran la población más importante entre los indígenas. La helenización fue diferente en función de los grupos étnicos. Los sicanos parecen haber sido más resistentes a la helenización, y los élimos lo eran todavía más. Se sabe a partir de datos arqueológicos, que hacia el año 500 a.C. toda la región sícula hasta Enna estaba –eso parece– helenizada. Sin embargo, el proceso de helenización no destruyó la conciencia sícula, de lo contrario no podría comprenderse la revuelta étnica (sícula) de Ducetio a mediados del siglo V a.C. (*Idem*, op. cit., pp. 34-36). De todas maneras, con el correr del tiempo Sicilia deviene totalmente griega: ella era y se sentía griega (*Idem*, op. cit., p. 42). Cada una de sus ciudades tenía las mismas características que las de Grecia: su plaza central –su ágora– sus templos y sus otros edificios públicos, sus necrópolis fuera de la ciudad, todo conforme al estilo helénico. Los colonos griegos llevaron y conservaron sus dialectos y escrituras, sus dioses y cultos, sus prácticas funerarias, su calendario y su organización política y social. La lengua hablada en la isla era un griego puro en el cual solamente algunas palabras sículas se introdujeron. Quizás la influencia más importante de los indígenas ha sido su religión, pero no es fácil trazar las líneas de este proceso, salvo por implicación, puesto que tanto los nombres de los dioses como los aspectos exteriores del culto fueron helenizados (*Idem*, op. cit., p. 41). (En página 24)

63 Por el contrario Levi afirma que según Plutarco la revuelta de Espartaco es exclusivamente una revuelta de esclavos (LEVI, M. “La tradizione sul Bellum Servile di Spartaco”. *Actes du Colloque 1971 sur l’esclavage*. Paris, 1972, p. 173). Entonces, parece que Levi o bien descuidó este pasaje o bien consideró que los “vaqueros” y “pastores” mencionados por Plutarco eran unos esclavos. Sin embargo ninguna de las traducciones modernas que hemos consultado refiere a estos hombres como unos esclavos (véase: PLUTARQUE, *Vies*, Tome VII: Cimon-Lucullus – Nicias-Crassus, traducción de Robert Flacelière, Les Belles Lettres, Paris, 1972, p. 215; PLUTARQUE, *Vies Parallèles*, traducción de Anne-Marie Ozanam, Gallimard, 2001, p. 1015; PLUTARCO, *Vidas Paralelas V: Lisandro-Sila-Cimón-Lúculo-Nicias-Craso*, traducción de A. Ledesma, Gredos, Madrid, 2007, p. 355; PLUTARCH, *Lives*, III: Pericles and Fabius Maximus. Micias and Crassus, traducción de Bernadotte Perrin, 4ta ed., Loeb Classical Library, Cambridge, Mass. and London, Harvard University Press, 1958, p. 339). Además, en particular la traducción de Ozanam, edición Gallimard, explicita que se trata de hombres libres (PLUTARQUE, *Vies Parallèles*, traducción de Anne-Marie Ozanam, Gallimard, 2001, p. 1015). En adición, este pasaje (PLUTARCO, *Vidas Paralelas*, Craso, 9.4) habla del monte Vesubio, el mismo lugar en el cual Apiano señala que “algunos hombres libres de las campañas” se habían unido a los esclavos rebeldes (APIANO, *Guerras civiles*, 1.14.116). Por consiguiente, nosotros argumentamos que los “vaqueros” y “pastores” del relato plutarquiano son hombres libres del campo que trabajaban en la ganadería. (En página 26)

Bibliografía

Fuentes

- » Appian (1964). *Roman History. The Civil Wars: Book I* (traducción de Horace White, 4ta ed.). Loeb Classical Library. Cambridge, Mass. and London: Harvard University Press.
- » Appien (1993). *Les guerres civiles à Rome: livre I* (traducción de Jean-Isaac Combes-Dounous). Les Belles Lettres, Paris.
- » Apiano (1985). *Historia Romana II. Las guerras civiles: libros I-II* (traducción de Sancho Royo). Gredos, Madrid.
- » Cato and Varro (1935). *On Agriculture* (traducción de W. Hooper y H. Ash). Loeb Classical Library. Cambridge, Mass. and London: Harvard University Press.
- » Diodore de Sicile (1851). *Bibliothèque Historique*, Vol. IV (traducción de Ferdinand Hofer). A. Delahays, Paris.
- » Diodore de Sicile (2014). *Bibliothèque historique. Fragments. Tome IV, Livres XXXIII-XL* (traducción de Goukowsky). Belles Lettres, Paris.
- » Diodurus Siculus (1933-1967), *The Library of History*. In Twelve Volumes. Loeb Classical Library. Cambridge, Mass. and London: Harvard University Press.
- » Diodurus Siculus (1967). *The Library of History*, Vol. XII: Fragments of Books 33-40 (Traducción de Francis R. Walton). Loeb Classical Library. Cambridge, Mass. and London: Harvard University Press.
- » Diodurus Siculus 34/35.2.1-24 [= Photius, *Bibliotheca* 284-86b] en Yavetz, Z. *Slaves and Slavery in Ancient Rome* (2da ed.), Transaction Publishers, New Jersey, 1991, pp. 15-25.
- » Diodurus Siculus 34/35.2.25-3.11 [= Constantinus Porphyrogenitus, *Excerpta*] en Yavetz, *op. cit.*, pp. 19-26.
- » Diodurus Siculus 36.1-11 en Yavetz, *op. cit.*, pp. 67-76.
- » Diodurus Siculus 34, 2 en WIEDEMANN, T. *Greek and roman slavery* (2da ed.). Taylor and Francis Group, 2005, pp.192-199.
- » Diodurus Siculus 36 en WIEDEMANN, T., *op. cit.*, pp. 199-206.
- » Gaius, *Institutes* (edición y traducción de Julien Reinach, 2da ed.). Les belles Lettres, Paris, 1965.
- » Plutarch (1958). *Lives*, III: Pericles and Fabius Maximus. Micias and Crassus (traducción de Bernadotte Perrin, 4ta ed.). Loeb Classical Library. Cambridge, Mass. and London: Harvard University Press.
- » Plutarch (1921). *Lives*, X: Agis and Cleomenes, and Tiberius and Caius Gracchus, Philopoemen and Flamininus (traducción de Bernadotte Perrin). Loeb Classical Library. Cambridge, Mass. and London: Harvard University Press.
- » Plutarco (2007). *Vidas Paralelas V: Lisandro-Sila-Cimón-Lúculo-Nicias-Craso* (traducción de J. Cano Cuenca, D. Hernández de la Fuente, y A. Ledesma). Gredos, Madrid.
- » Plutarque (1972). *Vies*, Tome VII : Cimon-Lucullus – Nicias-Crassus (traducción de Robert Flacelière,). Les Belles Lettres, Paris.

- » Plutarque (2001). *Vies Parallèles* (traducción de Anne-Marie Ozanam). Gallimard.

Estudios

- » Bradley, K. (1998). *Slavery and Rebellion in the Roman World, 140 B.C. - 70 B.C.* (2^o ed.). Indiana University Press, Bloomington and Indianapolis..
- » Bradley, K. (2011) "Slavery in the Roman Republic", en K. Bradley y P. Cartledge (eds.). *The Cambridge World History of Slavery, Volume I: The Ancient Mediterranean World*, Cambridge University Press, Cambridge, pp. 241-264.
- » Brisson, (2011). J. P. *Spartacus* (3^{ra} ed.), CNRS Éditions, Paris.
- » Brunt, P. (1973). *Conflictos sociales en la República romana*, Editorial Universitaria de Buenos Aires, Buenos Aires.
- » Canfora, L. (1985). "L'invidia dei poveri durante le guerre servili siciliane". *Index*, Jovene Editore, 13, pp.157-161.
- » Capozza, M. (1956). "Le rivolte servili di Sicilia nel quadro della politica agraria romana". *Atti dell'Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti. Classe di Scienze Morali e Lettere*, 115, pp.79-98.
- » Coarelli, F. (1981). "La Sicilia tra la fine della guerra annibalica e Cicerone", en A. Giardina y A. Schiavone (eds.). *Società romana e produzione schiavistica, Vol. I: L'Italia: insediamenti e forme economiche*, Editori Laterza, pp. 1-18.
- » Dumont, J. C. (1987) *Servus. Rome et l'esclavage sous la République*. École Française de Rome, Roma.
- » Finley, M. (1959). "Was Greek Civilization Based on Slave Labour?", *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte*, Franz Steiner Verlag, 8, pp.145-164.
- » Finley, M. (1975). "Entre l'esclavage et la liberté" (traducción de C. Perez et Y. Garlan, obra original publicada en 1964 con el título Comparative Studies, *Society and History*, 6, 233-249). *Recherches Internationales à la lumière du marxisme*, 84, pp.78-95.
- » Finley, M. (1982). *Esclavitud antigua e ideología moderna*. Crítica, Barcelona.
- » Finley, M. (1986). *La Sicile Antique. Des origines à l'époque byzantine* (traducción de Jeannie Carlier, obra original publicada en 1968 con el título *Ancient Sicily to the Arab Conquest*, London) Macula, Paris.
- » Gabba, E. (2008). "Rome and Italy in the second century B.C.", en A. Astin, F. Walbank, M. Frederiksen, R. Ogilvie (eds.) *The Cambridge Ancient History. Second Edition. Volume VIII: Rome and the Mediterranean to 133 B.C.* Cambridge University Press, Cambridge, pp. 197-243.
- » Gallego, J. (2009). *El campesinado en la Grecia antigua. Una historia de la igualdad*. EUDEBA, Buenos Aires.
- » García Mac Gaw, C. (2007). "La ciudad-estado y las relaciones de producción esclavistas en el Imperio romano", en J. Gallego y C. García Mac Gaw (eds.), *La ciudad en el Mediterráneo Antiguo*, Del Signo-Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, pp. 87-124.
- » García Mac Gaw, C. (2013). "Las revueltas esclavas y el discurso hegemónico de los libres", *Anales de Historia Antigua, Medieval y Moderna*, Universidad de Buenos Aires, 44, pp. 93-107.
- » García Mac Gaw, C. (2015). "Revueltas esclavas y espacios simbólicos de libertad", en *Homenaje a Domingo Plácido. Actas del XXXV coloquio del GIREA. Los espacios de*

- la esclavitud y la dependencia en la antigüedad*. A. Beltrán, I. Sastre, M. Valdés (eds), Presses universitaires de Franche-Comté, Besanzón.
- » Garnsey, P. (1976). "Peasants in ancient Roman society", *The Journal of Peasant Studies*, 3:2, pp. 221-235.
 - » Garnsey, P. (2003). "El campesinado: subsistencia y supervivencia", en J. Gallego (ed.), *El mundo rural en la Grecia antigua*, Akal, Madrid, pp. 71-102.
 - » Green, P. (1961). "The First Sicilian Slave War". *Past & Present*, 20, pp. 10-29.
 - » Hunt, P. (2011). "Slaves in Greek literary culture", en K. Bradley y P. Cartledge (eds.), *The Cambridge World History of Slavery, Vol. I: The Ancient Mediterranean World*, Cambridge University Press, Cambridge, pp. 22-47.
 - » La Rocca A. (2004). "Liberi e schiavi nella prima revuelta servile di Sicilia", *Studi storici: rivista trimestrale dell'Istituto Gramsci*, Fondazione Istituto Gramsci 45, pp.149-168.
 - » Levi, M. (1972). "La tradizione sul Bellum Servile di Spartaco". *Actes du Colloque 1971 sur l'esclavage*. Paris, pp.171-4.
 - » Lintott, A. (2008). "Political history, 146-95 B.C.", en J. Crook, A. Lintott, E. Rawson (eds.). *The Cambridge Ancient History .Second Edition. Volume IX: The Last Age of the Roman Republic, 146-43 B.C.* Cambridge University Press, Cambridge, pp. 40-103.
 - » Manganaro, G. (1980). "La provincia romana", en E. Gabba y G. Vallet (eds.), *La Sicilia antica*, II, parte 2, pp. 411-61.
 - » Manganaro, G. (1982). "Monete e ghiande inscritte degli schiavi ribelli in Sicilia". *Chiron*, 12, pp. 237-44.
 - » Martínez Lacy, R. (1995). *Rebeliones populares en la Grecia helenística*, UNAM, México, D.F.
 - » Mazza, M. (1981). "Terra e lavoratori nella Sicilia tardorepubblicana", en A. Giardina y A. Schiavone (eds.) *Società romana e produzione schiavistica, Vol. I: L'Italia: insediamenti e forme economiche*, Editori Laterza, pp. 19-49.
 - » Morton, P. (2009). *Rebels and Slaves: Reinterpreting the First Sicilian Slave War* (tesina de maestría, MSc by Research in Ancient History, University of Edinburgh). Tomada de l'ERA, Edinburgh Reserch Archive : <http://hdl.handle.net/1842/5799>.
 - » Morton, P. (2014). "The geography of rebellion: strategy and supply in the two 'Sicilian slave wars' ". *BICS*, 57, pp. 20-38.
 - » Nicolet, C. (1976). *Le métier de citoyen dans la Rome républicaine* (2^{da} ed.), Gallimard, Paris.
 - » Paret, L. *Storia di Roma e del mondo romano III. Dais prodromi della III guerra Macedonica al "primo triumvirato" (170 – 59 av. Cr.)*, Unione Tipografico-Editrice Torinese, Torino, 1953.
 - » Patterson, O. (1982). *Slavery and Social Death. A Comparative Study*. Harvard University Press, Cambridge.
 - » Piantanida, F. (2012). "Las insurrecciones serviles en Sicilia. El relato de Diodoro Sículo y la participación de los campesinos libres". *Sociedades Precapitalistas*, 2, ISSN 2250-5121.
 - » Raskolnikoff, M. (1975). *La recherche en Union Soviétique et l'histoire économique et sociale du monde hellénistique et romain*. Association pour l'étude de la civilisation romaine, Strasbourg.
 - » Rathbone, D. W. (1983). "The Slave Mode of Production in Italy" [Reseña bibliográfica

de *Società Romana e Produzione Schiavistica*. A. Giardina y A. Schiavone Eds.] *The Journal of Roman Studies*, 73, pp. 160-168.

- » Rubinsohn, W. Z. (1971). "Was the *Bellum Spartacum* a servile insurrection?", *RFIC*, pp. 290-299.
- » Saglio, E. (1909). *Dictionnaire des antiquités grecques et romain*. Hachette, Paris.
- » Sánchez León, M. L. (2002). "La monarquía de Euno-Antfoco. Documentación y problemática". *Mayurqa*, 28, pp. 215-222.
- » Staerman, E. (1962). "Les esclaves et les affranchis dans les luttes sociales à la fin de la République" (traducción del Institute des Sciences et Techniques de l'Antiquité, Besançon). *VDI*, 79, pp. 24-45.
- » Staerman, E. (1975). "La Lutte de Classes à la fin de la République" (traducción de Catherine Boidras, extracto del capítulo VIII del libro publicado en 1964 bajo el título *El apogeo del sistema esclavista en la República romana*, en ruso, Moscú). *Recherches Internationales à la lumière du marxisme*, 84, pp. 159-194.
- » Stapacchia, G. (1980). "La rivolta di Spartaco come rivolta contadina". *Quaderni camerti di studi romanistici. International Suvey of Roman Law*, 9, pp. 99-111.
- » Ste Croix, G.E.M. (1998). *The Class Struggle in the Ancient Greek World: From the Archaic Age to the Arab Conquests* (2ª ed.), Cornell University Press, New York.
- » Urbainczyk, T. (2008). *Slave Revolts in Antiquity*. University of California Press, Berkeley and Los Angeles, California.
- » Verbrugge, G. (1972). "Sicily 210-70 B. C.: Livy, Cicero and Diodorus". *Transactions and Proceedings of the American Philological Association*, 103, pp. 535-559.
- » Verbrugge, G. (1974). "Slave Rebellion or Sicily in Revolt?", *Kokalos*, 20, pp. 46-60.
- » Vogt, J. (1974). *Ancient Slavery and the Ideal of Man* (traducción de Thomas Wiedemann, obra original publicada en 1965 con el título *Sklaverei und Humanität: Studien zur antiken Sklaverei und ihrer Erforschung*, Wiesbaden, Steiner), Blackwell, Oxford.
- » Westermann, W. L. (1945). "Slave Maintenance and Slave Revolts". *Classical Philology*, 40, pp. 1-10.
- » Wiedemann, T. (2005). *Greek and roman slavery* (2ª ed.). Taylor and Francis Group.
- » Yavetz, Z. (1991). *Slaves and Slavery in Ancient Rome* (2ª ed.), Transaction Publishers, New Jersey.

